



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

394030, г. Воронеж, ул. Среднемосковская, д. 77, <http://www.voronej.arbitr.ru>

тел.: (473) 252-53-44, факс: (473) 252-47-09

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Воронеж
«13» апреля 2018 г.

Дело №А14-7523/2018

Судья Арбитражного суда Воронежской области Попова Л.В.,
ознакомившись с заявлением
Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединение Курских проектировщиков» (ОГРН 1084600001507 ИНН 4632102460), г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 59А, офис 8
о принятии обеспечительных мер

у с т а н о в и л:

Ассоциация «Саморегулируемая организация «Объединение Курских проектировщиков (Ассоциация «СРО «ОКП», заявитель) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Верхне-Донскому Управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Верхне-Донское Управление Ростехнадзора, заинтересованное лицо) о признании недействительными пунктов 1 и 2 Предписания Верхне-Донского Управления Ростехнадзора от 26.02.2018 № КЗ/170-824П, выданного на основании Акта проверки от 26.02.2018 г. № КЗ/170-824 по результатам проверки, проведенной на основании Распоряжения от 15.02.2018 г. № КЗ/170-824.

Определением суда от 13.04.2018 заявление принято и возбуждено производство по делу № А14-7523/2018.

Одновременно с указанным заявлением Ассоциацией также заявлено ходатайство о принятии судом обеспечительной меры в виде приостановления действия пунктов 1 и 2 Предписания Верхне-Донского Управления Ростехнадзора от 26.02.2018 № КЗ/170-824П до вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Суд, рассмотрев данное ходатайство (заявление) о принятии обеспечительных мер, оценив представленные материалы, находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ предусмотрено наложение арбитражным судом в качестве обеспечительной меры запрета ответчику и

другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры, применяемые арбитражным судом, должны быть непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, в обеспечение которых они принимаются, необходимы и достаточны для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба и направлены на сохранение баланса интересов сторон.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер подлежащим удовлетворению, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ (пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55)

Исходя из пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер,

- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер,
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон,
- предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч.2 ст. 90 АПК РФ.

Согласно пункту 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55 по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 [статьи 199](#) АПК РФ. В силу части 1 [статьи 197](#) АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном [главой 8](#) АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных правоотношений.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 [статьи 199](#) АПК РФ в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением.

В обоснования своего заявления Ассоциация «СРО «ОКП» указывает на то, что согласно пунктам 1 и 3 части 3 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», наличие нарушений, указанных в пунктах 1 и 2 оспариваемого предписания, влечет за собой исключение заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций и лишение права членом Заявителя осуществлять предпринимательскую деятельность в сфере архитектурно-строительного проектирования (ч. 4 ст. 48, ч. 1-3 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ), что в свою очередь повлечет неисполнение обязательств по сотням договоров подряда, включая государственные и муниципальные заказы; непринятие обеспечительных мер может повлечь значительные убытки как у Заявителя, так и у 119-ти его корпоративных членов, связанные с прекращением статуса Заявителя, как саморегулируемой организации и лишением членом права проектирования.; Ростехнадзор уже запросил у Национального объединения изыскателей и проектировщиков заключение о возможности исключения Заявителя из государственного реестра саморегулируемых организаций во внесудебном порядке; согласно части 1 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего

государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства - влечет наложение административного наказания.

Принимая во внимание, что исполнение оспоренного заявителем предписания может повлечь негативные последствия для заявителя и затруднить исполнение судебного акта по настоящему делу, суд признает требование стороны о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия пунктов 1 и 2 Предписания Верхне-Донского Управления Ростехнадзора от 26.02.2018 № КЗ/170-824П до вступления решения суда по настоящему делу в законную силу разумным, обоснованным, соответствующим характеру основного требования и соразмерным заявленному требованию.

Приостановление исполнения оспоренного заявителем предписания имеет целью обеспечить исполнение судебного акта по настоящему делу, а также уменьшить негативные последствия, в том числе предотвратить возможное причинение существенного ущерба правам и законным интересам заявителя. Принятые обеспечительные меры не нарушают баланс публичных интересов и не могут повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого предписания при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу. Принятие судом указанной обеспечительной меры поддерживает баланс публичных интересов государства и частных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о том, что подлежит удовлетворению требование заявителя о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия пунктов предписания до вступления в законную силу итогового судебного акта по настоящему делу

Руководствуясь статьями 41, 90-93, 159, 184, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединение Курских проектировщиков» о принятии судом обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить действие пунктов 1 и 2 Предписания Верхне-Донского Управления Ростехнадзора от 26.02.2018 № КЗ/170-824П до вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

Судья

Л.В. Попова